|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| תפ"ח 20615-12-22 מדינת ישראל נ' עאמודי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת מעין בן ארי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד פמלה בנימין** |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **שאדי עאמודי (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד ווליד כבוב** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10)(א)(10), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן- **חוק העונשין**); **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין; **נשיאה והובלת נשק שלא כדין**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין; **כניסה לישראל שלא כדין**, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 23/10/22 נודע לנאשם כי בנו הקטין נחבל על ידי בנו של ב.א., עמו אין לנאשם היכרות מוקדמת.

על רקע האמור, בתאריך 24/10/22 או בסמוך לכך, הצטייד הנאשם באקדח, במחסנית ולכל הפחות ב- 5 כדורי תחמושת חיים בקוטר 9 מ"מ, בכוונה לגרום לב.א חבלה חמורה, נכות או מום. סמוך לשעה 20:00, הגיע הנאשם לחנות בה עובד ב.א, כשהוא מצויד באקדח ולבוש בגדים שחורים. באותה העת, שהו בחנות ב.א, עובדים נוספים ולקוחות שערכו קניות, חלקם שהו בסמוך לב.א. בנסיבות אלה, הנאשם התקרב לחנות, פתח בריצה, שלף את הנשק, כיוון אותו לעבר גופו של ב.א. וירה לעברו לפחות חמישה כדורים. ס.נ., לקוחה בחנות, נפגעה ונפלה לרצפה. הנאשם נמלט מהמקום.

מהירי, נפגעו ב.א וס.נ, לפחות משני כדורים, כל אחד מהם, ונגרמו להם חבלות, כדלקמן:

ב.א- פצעי ירי הכוללים פצעי כניסה בעכוז שמאל, פצע יציאה בירך ימין, פצע בשוק שמאל וכן שברים, ריסוסים והמטומות. בגין האמור, נזקק ב.א לטיפול רפואי שכלל אשפוז בבית החולים, סגירת פצעי הירי ופיזיותרפיה.

ס.נ- שלושה פצעי ירי, בהם פצעי כניסה ויציאה בירך ימין, פצע כניסה בירך שמאל, ללא יציאה ורסיסים. בגין האמור, נזקקה ס.נ. לטיפול רפואי שכלל אשפוז בבית החולים וסגירת פצעי הירי.

בכל התקופה הרלוונטית, שהה הנאשם בישראל שלא כדין.

בהתאם להסכמות בין הצדדים, עתרה המאשימה להטלת מאסר בפועל למשך 10 שנים ואילו ההגנה, עתרה להטלת מאסר בפועל למשך 6 שנים. בנוסף הוסכם על רכיב פיצוי כספי לנפגעי העבירה, בסך כולל של 60,000 ₪.

**ראיות לעונש**

מטעם ההגנה העידו בנותיו של הנאשם:

אמירה עאמודי, בתו של הנאשם, סיפרה שהנאשם מביע בפני בני המשפחה צער רב על המעשה שביצע, כי הוא מבין שבשעת כעס עשה טעות חמורה ומתחרט על מעשיו. תיארה את הנאשם כאדם שעוסק בעשייה טובה ומתנגד לאלימות, איש עסקים, כאשר בתקופה זו בה הוא נתון במעצר, היא ממשיכה לנהל את עסקיו. סיפרה כי המשפחה מונה שלושה אחים, ושני נכדים כאשר הנכדה הצעירה נולדה בתקופת מעצרו של הנאשם. אמירה ביקשה מבית המשפט להתחשב בנאשם ובמשפחה בהטלת העונש.

לאורה עמודי, בתו של הנאשם, העידה גם היא כי הנאשם מכה על חטא, כי המעשה שעשה לא מאפיין אותו והוא מבין שעשה טעות חמורה. תיארה אותו כאיש עסקים מצליח, סב אהוב על נכדו ואב שלאורך השנים השקיע בילדים, במסגרות חינוך טובות, וחינך אותם לכבוד ואהבת האחר.

בנוסף, הוגשו מטעם ההגנה, מכתבי שחרור רפואיים של נפגעי העבירה בנוגע להיקף הפציעות שנגרמו.

**תמצית טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות המקרה, על חומרתן, קרי התכנון שקדם לאירוע, הצטיידות בנשק חם ובתחמושת ללא רישיון ומבלי שמיומן לכך, ביצוע הירי במקום ציבורי, מקום עבודתו של ב.א., בשעת ערב תוך סיכון של שוהים נוספים במקום. כתוצאה מכך נפגע המתלונן ב.א. אליו כוון הירי, וכן נפגעה ס.נ., לקוחה תמימה שהגיעה לערוך קניות במקום. עוד הפנתה לכך שהנאשם ירה מספר יריות, מטווח קצר ותוך כדי ריצה והתנהלות זו מצביעה על נזק פוטנציאלי חמור יותר שהיה יכול להיגרם ועל הסיכון הממשי שנשקף ממעשיו של הנאשם לחיי אדם. ב"כ המאשימה ציינה כי הנשק ששימש את הנאשם בירי לא נתפס.

אשר לרקע לביצוע המעשה, דהיינו, המידע שהגיע לנאשם בדבר גרם החבלה לבנו הקטין על ידי בנו של ב.א, נטען כי אין מדובר בנסיבה מקלה, שעה שהנאשם לא פנה לרשויות החוק אלא בחר לנהוג בדרך האלימה בה נהג. עוד הודגש כי הנאשם שוהה בישראל באופן בלתי חוקי.

אשר לנזק שנגרם מהמעשים, הודגש כי ב.א וס.נ. נפצעו פצעי ירי, נזקקו לטיפול רפואי בפצעיהם ואושפזו בבית החולים. ב.א אף נזקק לטיפולי פיזיותרפיה. נטען כי בנס לא נפגעו באופן חמור יותר וכי לצד הפגיעה הפיזית, ברי כי אירוע כזה מותיר פגיעות נלוות נוספות, הגם שלא הוגשו תצהירי נפגעי עבירה.

ב"כ המאשימה עמדה על החומרה הגלומה בעבירות בנשק, והפנתה להתפתחות הפסיקה בהקשר זה ולכך שמדובר בתופעה שהולכת ומחריפה, כאשר אותן עבירות גורמות להסלמת האלימות בחברה ולתוצאות חמורות, מה שמחייב ביטוי עונשי ראוי. עוד הפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שמטרתו להחמיר בענישה בגין עבירות אלא לנוכח צרכי השעה ולהנחיית פרקליט המדינה הנוגעת לעבירות הנשק.

ב"כ המאשימה הציגה את מדיניות הענישה הנוהגת והסתמכה על שורת פסקי דין שהוגשו לבית המשפט, אשר תומכת, לשיטתה, בעתירתה העונשית למאסר בפועל למשך 10 שנים. לנוכח ההסכמות, ובנסיבות המקרה, לא ראתה לטעון למתחם עונש.

אשר לעונש המתאים, הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם שהתיישן ואינו כולל עבירות אלימות, להודאתו בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

בנסיבות אלה, עתרה להשית על הנאשם את הרף העליון של טווח הענישה המוצע, דהיינו 10 שנות מאסר, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים, כפי שהוסכם.

ב"כ הנאשם הדגיש את הודאתו של הנאשם במעשים, לאחר הליך גישור שהוביל לתיקון משמעותי ומהותי בכתב האישום. כך, חסך העדתם של נפגעי העבירה ובמסגרת הסדר הטיעון נתן הסכמתו לפצות אותם בסכום כספי משמעותי של 60,000 ₪, אותם הרוויח בזיעת אפו. טעמים אלה, בעלי משקל משמעותי במלאכת הענישה.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הפנה ב"כ הנאשם לרקע לביצוע המעשה, דהיינו, ידיעתו כי יום קודם לכך בנו הקטין והצעיר של הנאשם הותקף בברוטליות ונחבל, ולהשלכה הברורה של נתון זה על מצבו של הנאשם והלך רוחו בעת המעשים וקודם להם, זאת מבלי להפחית מחומרתם.

ב"כ הנאשם הפנה לסוג הפגיעות של הנפגעים- שניהם נפגעו בפלג גוף תחתון, קיבלו טיפול רפואי ושוחררו לאחר ימים בודדים (הוגשו מסמכי השחרור מאשפוז אודות שני המתלוננים).

בנוגע לעבירת השהייה הבלתי חוקית, הבהיר כי מדובר בנאשם שחי בארץ משך 24 שנים, מנהל חיים נורמטיביים, הוא נשוי ומגדל את ילדיו באופן ראוי להערכה, מנהל עסקים לגיטימיים ומצליחים.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטית לענייננו, מקרים של אירועי ירי, במסגרתם הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר שנעים בין 57 חודשים ועד 7 שנים, בנסיבות חמורות יותר מענייננו. הפנה לעקרון הענישה האינדיבידואלית וביקש לקבוע את עונשו של הנאשם בהתחשב בפסיקה הנוהגת ורלוונטית לתיק זה, תוך מתן משקל לנסיבות הספציפיות של המקרה ושל הנאשם.

אשר לקביעת העונש, ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, היותו נשוי ואב ל- 3 ילדים. עוד הפנה להיותו בעל עסקים, איש עבודה ומשפחה שמנהל אורח חיים יציב ותקין בארץ.

בנוגע לעבר פלילי, הדגיש כי בעברו הרשעה אחת משנת 2011, שעניינה הפרת סימני מסחר ואיננה רלוונטית.

הנאשם נוטל אחריות על מעשיו ומצר עליהם, מכה על חטא, מביע חרטה כנה ומשלם את המחיר בגינם, נכון לפצות את הנפגעים בגין הנזקים שנגמרו להם.

בהתחשב בנתונים אלה, נטען כי יש להטיל על הנאשם ענישה הניצבת בתחתית טווח הענישה המוצע ולהטיל עליו 6 שנות מאסר, לצד הענישה הנלווית המוסכמת.

הנאשם בדברו האחרון סיפר על חשיבותם של בני המשפחה עבורו, האופן בו משקיע בהם, בשילובם במסגרות פרטיות, בחינוך לכבוד ולערכים טובים ודואג שלא יחסר להם דבר. הנאשם מסר כי חי בארץ כ- 25 שנים, כאשר היתרי השהייה ניתנים לפרקי זמן מוגדרים ומוארכים מעת לעת. שיתף כי הוא בעל עסקי טקסטיל, עובד באופן נרחב עם חנויות ומוכר מאוד באזור המרכז בתחום עיסוקו. במסגרת המעצר מתנהל באופן תקין, ללא עבירות משמעת, לדבריו, הוא משתתף בקבוצות ומסייע לאסירים אחרים. הנאשם סיפר כי שבועיים עובר למקרה אמו נפטרה, וכאשר קיבל את הבשורה על בנו הצעיר, וראה תמונה של החבלות שנגרמו לו, הבין כי בנו מאוים ופעל מתוך כעס באופן שלא מאפיין אותו ובדרך פסולה, כלשונו: "אני מבקש בית המשפט ולא מצדיק את מה שעשיתי היתה שעה של עצבים שאני לא הבנתי מה עשיתי, והצטערתי והתחרטתי, אני רציתי רק להגן על הבן שלי..." ביקש את רחמי בית המשפט, עבורו ועבור משפחתו, ילדיו ונכדיו.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש על רקע הסדר הטיעון**

הצדדים הגיעו להבנות לפיהן הוצע טווח ענישה מוסכם, באופן בו התביעה תעתור לענישה של 10 שנות מאסר ואילו ההגנה תעתור לענישה של 6 שנות מאסר. משמעות טווח הענישה הנ"ל הינה כי הענישה המוצעת במסגרתו מקובלת על שני הצדדים. כך נקבע בפסיקה: "הסכמה של צדדים לטווחי ענישה במסגרת הסדר טיעון, משמעה כי כל אחד מהצדדים סבר וקיבל כי טווחים אלה הם בגדרי הענישה הסבירה לעבירות מושא הסדר הטיעון, שאם לא כן, חזקה עליו שלא היה מסכים להסדר הטיעון" ([ע"פ 4684/11](http://www.nevo.co.il/case/5971055) **עמר ואח' נ' מדינת ישראל** (10/10/2011)).

אשר לקביעת מתחם הענישה בהינתן הסדר טיעון שעניינו טווח ענישה, נקבע כי לצד ההסכמה לטווח ענישה שמשקף את כוח מיקוח הצדדים, על בית המשפט לבחון את מתחם הענישה, המהווה קביעה נורמטיבית בדבר האיזון הראוי שנקבע על ידי המחוקק (ראו: [ע"פ 6197/20](http://www.nevo.co.il/case/26978020) **מדינת ישראל נ' גולאני** (28/11/2021); ע"פ 512/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4/12/2013); [ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **‏גוני נ' מדינת ישראל** (3/2/2014); [ע"פ 8622/21](http://www.nevo.co.il/case/28180190) **שחר הולר נ' מדינת ישראל** (15/5/2022)).

בהקשר זה, אפנה ל[ע"פ 1901/19](http://www.nevo.co.il/case/25535302) **אסולין נ' מדינת ישראל** (31/5/2020): "מכאן השאלה האם בית המשפט רשאי לקבוע את מתחם הענישה חרף קיומו של הסדר טיעון, והאם ראוי שיעשה כן. כשלעצמי סבורני כי יש להשיב על כך בחיוב, אולם נדרשת זהירות. רוצה לומר, בית המשפט אינו קובע מתחם במובן הפורמלי שנקבע בתיקון 113, אלא לשם קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר טווח. מתחם כזה עשוי לסייע. ברם, על בית המשפט לקבוע את המתחם בצורה 'רכה'. הטעם לכך הוא קיומן של סיבות מגוונות שיכולות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר. טול, לדוגמא, מקרה שבו המדינה מסכימה להסדר טיעון בשל שיקולים ראייתיים".

**מתחם העונש**

מוסכם כי מדובר באירוע אחד שממנו ילמד מתחם שלאורו יש לבחון את עתירות הצדדים.

במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם, שמירה על שלמות הגוף והנפש, תחושת הביטחון האישי, וכן בערכים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו ושמירה על הסדר הציבורי. את העבירות ביצע הנאשם כשהוא שוהה במדינת ישראל באופן בלתי חוקי, וכך פגע בריבונותה של מדינת ישראל, בזכותה וחובתה של המדינה לשמור על גבולותיה מפני כניסה אליה ושהייתו בה שלא כחוק.

בית המשפט העליון עמד לא פעם על חומרתן של עבירות אלימות (ראו [ע"פ 5778/21](http://www.nevo.co.il/case/27888451) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4/11/2021), [ע"פ 7069/20](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11/2/2021), [ע"פ 8420/19](http://www.nevo.co.il/case/26287879) **בורגרקאר נ' מדינת ישראל** (18/2/2020)), וביתר שאת מקום בו ננקטת האלימות תוך שימוש בנשק, ככלי ליישוב סכסוכים, מה שמוסיף נדבך חומרה לנוכח הסיכון הגלום בהם שמעצים את מידת הפגיעה באותם הערכים המוגנים.

ראו בהקשר זה [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5/11/2019): "השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת. בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים".

אשר לעבירות החזקה או נשיאה של נשק, קיימת מגמת החמרה במדיניות הענישה שמשתקפת בפסיקת בית המשפט העליון ובמסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע עונש מזערי בעבירות אלו. ראו בהקשר זה [ע"פ 309-22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ'** **חאמד ביאדסה** (10/5/2022): "בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הגלומה בעבירות הנשק. ביסוד עבירות אלו עומדת פגיעה בחיי האדם ובשלמות גופו, כמו גם בביטחון הציבור ובסדר הציבורי בכללותו... עבירות אלו חמורות במיוחד, בין היתר משום שהן עשויות לשמש בסיס לביצוע פעילות עבריינית או פעילות טרור...".

נסיבות המקרה

עובדות כתב האישום המתוקן מלמדות על התכנון שקדם למעשיו של הנאשם באופן בו הנאשם הצטייד בכלי נשק ובתחמושת, בכוונה לגרום לב.א חבלה חמורה. בהמשך, הגיע הנאשם לחנות הירקות בה עובד ב.א כשהוא מצויד באקדח ולבוש בגדים שחורים. מכאן, שההחלטה לירות לעבר ב.א. לא הייתה ספונטנית, אלא התגבשה בטרם הגיע הנאשם לחנות הירקות.

הנאשם ביצע את העבירות לאחר שנודע לו כי בנו הצעיר נחבל על ידי בנו של המתלונן ב.א, ועל רקע זה (סעיפים 3 ו- 4 לעובדות כתב האישום המתוקן). ברי, כי הגם שהגיע לידיעתו של הנאשם מידע שסבר כי הוא מדויק, ואף שמידע זה עומד ברקע התקיפה, הרי שדרך הפעולה בה נקט הנאשם הינה חמורה ומסוכנת.

מצבור הנתונים, לרבות פתיחה בירי תוך כדי תנועה, במקום ציבורי, בשעת ערב מוקדמת עת שוהים במקום אנשים נוספים – מקים פוטנציאל נזק רחב ביותר, והרסני. בענייננו, התממש הפוטנציאל באופן בו מלבד הפגיעה במתלונן ב.א, נפגעה מהירי ס.נ. שבעל כורחה נקלעה לסיטואציה לא לה.

שני נפגעי העבירה נפצעו פצעי ירי באזור הגפיים התחתונות, נזקקו לטיפול רפואי ואושפזו למשך מספר ימים. לב.א נגרמו נזקים שהצריכו תקופת שיקום וטיפולי פיזיותרפיה; לס.נ נגרמו פגיעות שהצריכו אשפוז וטיפול רפואי.

נסיבות האירוע מעלות כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה הנוכחי היא לא מבוטלת. הנאשם הוא שיזם את האירוע, על רקע הפגיעה בבנו הצעיר, לאחר שתכנן את ביצועו והצטייד בכלי נשק ואמצעים המטשטשים את זהותו. מעשיו הובילו לפגיעה גופנית בב.א שהצריכו מספר ימי אשפוז והמשך שיקום, ובפגיעה נוספת בב.א, נפגעה גם עוברת אורח שנקלעה למקום בדרך המקרה והפגיעה בה אירעה באופן לא מכוון. גם היא הזדקקה לטיפול רפואי ואושפזה למשך יומיים.

מדיניות הענישה הנוהגת

[ע"פ 562/22](http://www.nevo.co.il/case/28266120) **יחיא נ' מדינת ישראל** (26/12/2022) המערער הורשע, לאחר הליך הוכחות, בעבירות של חבלה מחמירה והחזקה ונשיאת נשק, שביצע המערער לאחר שבנו עבר תאונת דרכים עם המתלונן ועל רקע ויכוח שהתפתח בין המערער למתלונן ואחיו בעקבות התאונה. בהמשך לויכוח, התקשר המערער למתלונן וביקש כי יפגוש אותו "אם אתה גבר תפגוש אותי בחלקה". המערער הגיע למקום לאחר שהצטייד באקדח ובתחמושת, עצר עת רכבו כ- 20 מטרים מהמקום בו נמצא המתלונן, לצדו שהו בני משפחה נוספים. כאשר המתלונן התקרב לעבר המערער, זה שלף את האקדח וירה לעברו מספר יריות. המתלונן נפגע מאחד הקליעים ונפל אל הקרקע. בנו התקרב לכיוונו ואז המערער ירה לעברו, פגע בו וברח. המתלונן ובנו נפגעו ונזקקו לטיפול רפואי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 10 שנות מאסר והטיל על המערער מאסר למשך 7 שנים, לצד רכיבי ענישה נלווים. בית המשפט העליון הפחית את עונשו והעמידו על 6 שנות מאסר, תוך שציין כי לנוכח הודאתו, עברו הנקי, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות וחלוף הזמן, ראוי להציב את עונשו ברף התחתון של מתחם הענישה שנקבע.

[ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **מדינת ישראל נ' דסוקי** (9/6/2022) המערער הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק. העבירות בוצעו על רקע סכסוך בין המתלונן ומשפחתו לבין אחיו של המערער. ביום האירוע, עת יצא המתלונן מביתו ברכבו, המערער נהג ברכב, כשהוא נושא אקדח, ועקב אחר המתלונן בנסיעתו. המערער עצר במקביל למתלונן, שאל אותו לשלומו ובעוד המתלונן משיב לו, הוציא המערער את ידו מהחלון כשהוא אוחז באקדח וירה לעברו שלוש יריות. אחד הקליעים פגע במתלונן כך שחדר את ירכו השמאלית, הוא נזקק לטיפול רפואי ואושפז בבית החולים למשך חמישה ימים. הסדר הטיעון כלל הסכמה כי המאשימה תעתור לעונש של 5 שנות מאסר, הכולל בתוכו הפעלת מע"ת, וההגנה תהיה חופשית בטיעוניה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 3.5 ועד 7 שנות מאסר ולאחר שקילת השיקולים המתאימים, לרבות עתירת המדינה והעובדה שבין הצדדים נערכה סולחה, במסגרתה פיצה אב המערער את המתלונן בסך כספי של 100,000 ₪, הטיל עליו מאסר לתקופת של 4 שנים ו- 3 חודשים בגין תיק זה והפעיל מע"ת באופן חופף ומצטבר כך שסך תקופת המאסר נקבעה על 4 שנים ו- 9 חודשים. זאת, לצד רכיבי ענישה נוספים, בהם פיצוי למתלונן בסך 75,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, לאחר שמצא כי מדובר בענישה מוצדקת.

[ע"פ 6737/21](http://www.nevo.co.il/case/27960491) **אבו זאיד נ' מדינת ישראל** (2/6/2022) המערער הורשע, לאחר הליך הוכחות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק שלא כדין וירי באזור מגורים. הרקע לאירוע הוא סכסוך בין המערער לאחיו, המתלונן, על רקע גידופים שנהג המתלונן להשמיע כלפי אשתו של המערער. ביום האירוע, פגשו המערער ואשתו במתלונן, אשר החל לגדף את האישה כך שמקיימת יחסי מין עם אחר. מיד לאחר מכן, ובשעת כעס, הצטייד המערער באקדח ופנה לעבר ביתו של המתלונן. כאשר הגיע, שהה המתלונן בחצר ביתו. המערער ירה במתלונן וצעק כי ירצח אותו. ילדיו של המערער יצאו מהבית למשמע היריות, ובהמשך אחר הילדים זרק מקל לכיוון המערער. המערער בתגובה כיוון את האקדח לכיוון הילד ולאחר מכן ירה מספר יריות באוויר וברח מהמקום. למתלונן נגרמו פצעי ירי בבטן התחתונה, בירך ובשוק והוא אושפז למשך 7 ימים. בית המשפט המחוזי נתן ביטוי לנסיבות האירוע, וכן התחשב במדיניות ההחמרה בענישה בעבירות הנשק, ובעבירות אלימות תוך שימוש בנשק וכדרך לפתרון סכסוכים. קבע מתחם שנע בין 6 ועד 9 שנות מאסר בפועל. אשר לעונש המתאים, מצא למקם את עונשו של המערער מעל חציו של מתחם העונש והטיל 8 שנות מאסר, לצד ענישה נלווית. המערער חזר בו מערעורו בעקבות המלצת בית המשפט העליון.

[ע"פ 82/22](http://www.nevo.co.il/case/28223968) **תאמר אבו שייך נ' מדינת ישראל** (10/05/2022) המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן (לאחר שהתחיל הליך הוכחות), בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, חבלה במזיד וגניבה שביצע בצוותא עם אחר, וכן בעבירה של נשיאה והובלת נשק. המערער קשר קשר עם אחר, הצטייד באקדח חצי אוטומטי ובתחמושת, ויחד עם האחר ארב למתלונן בשעת בוקר מוקדמת, במקום בו נוהג לאסוף פועלים בדרכו לעבודה. המתלונן נסע ברכבו ובמושב לידו ישב אדם נוסף. בנסיבות אלה, המערער והאחר הגיחו מסמטה סמוכה, כשהמערער מחזיק באקדח וירה לעבר הרכב מצד הנהג, ממרחק של כ- 1.5 מטר, לפחות 10 יריות כאשר 6 מתוכן פגעו בדלת הנהג. שלושה מהקליעים חדרו לירכו השמאלית של המתלונן, וקליע נוסף חדר לירך של מי שישב עם המתלונן ברכב. בהמשך, פתח המערער את דלת הנהג, הצמיד את האקדח לכף רגלו של המתלונן וירה ירייה נוספת. המתלונן יצא מהרכב, ובעודו שרוע על הקרקע, ירה לכיוון ברכו 2 יריות נוספות, הצמיד את האקדח לרכתו של המתלונן, נטל לידו את מפתחו הרכב ועזב את המקום. המתלונן נפצע בין היתר פצעי ירי, פצעים מרסיסים ושברים בברך ובכף הרגל. הנוסע הנוסף נפגע גם הוא מהירי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 7 ועד 11 שנות מאסר בפועל, ובמסגרת קביעת המתחם התחשב גם באופן ביצוע הירי, במספר שלבים וחלקו מטווח אפס באופן שמקיים את תנאי [סעיף 40ט(א)(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10) שעניינו ביצוע עבירה תוך אכזריות כלפי נפגע העבירה. בית המשפט המחוזי הטיל על המערער 9 שנות מאסר, לצד ענישה נלווית. בבית המשפט העליון המערער חזר בו מהערעור על משך המאסר, תקופת המאסר המותנה קוצרה.

[ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (29/6/2021) המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלה של נשק שלא כדין וירי מנשק חם במקום מגורים. העבירות בוצעו על רקע ויכוח עם המתלונן, קטין, סביב חוב כספי בסך 100 ₪. המערער הגיע בליווי אחיו ואחרים, לפגוש את המתלונן שהיה בליווי בן דודו. במהלך המפגש, אחיו של המערער התיז גז פלפל על המתלונן והתפתחה קטטה. בשלב זה, התקרב המערער למתלונן ובן דודו וירה באקדח מספר יריות באויר. לאחר מכן, כיוון את האקדח לכיוון ראשו של בן הדוד. בן הדוד קרה "תיזהר", ואז המערער כיוון את האקדח לצווארו של המתלונן, ירה בו ירייה אחת מטווח קצר שפגעה בצווארו, ונמלט מהמקום. המתלונן אושפז בבית החולים, הוא הורדם והונשם, קיבל טיפול רפואי בסיומו נדרש לחודשי שיקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 5 ועד 8 שנות מאסר, והטיל על המערער מאסר לתקופת בת 6.5 שנים, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר את עונשו והעמיד את תקופת המאסר על 8 שנים לריצוי בפועל.

[ע"פ 6459/12](http://www.nevo.co.il/case/5594640) **מדינת ישראל נ' קדושים ואח'** (27/2/2017) וערעורי המשיבים שכנגד. המשיבים הורשעו, יחד עם נאשם נוסף, על בסיס הודאתם, בעבירות של קשירת קשר, חבלה בכוונה מחמירה, שיבוש מהלכי משפט ונשיאת נשק, כך שקשרו קשר לגרום למתלונן חבלה חמורה באמצעות יריר מאקדח ולשם כך הצטיידו באופנוע ובקסדה שנגנבו, באקדח אוטומטי ובתחמושת תואמת. הם הגיעו בשעת צהרים למקום בו שהה המתלונן, רכובים על אופנוע, כאשר משיב 1 ירה קליע אחד בכוונה לפגוע במתלונן, על דעתו של משיב 2 ותוך כדי שמשיב 1 מפר הוראה חוקית. הקליע חדר לחזהו של המתלונן, דרך זרועו הימנית, וגרם לו חורים בקיבה, נזקים בסרעפה ובכבד והוא נזקק לניתוח. לאחר הירי, המשיכו המשיבים בנביעה, נטשו את האופנוע והליכו את הקסדה בקרבת מקום וכן ביצעו פעולות להחביא פרטי לבוש שלבשו. הנאשם הנוסף העלים את פרטי הלבוש והקסדה בכוונה להחביאם מהמשטרה. בית המשפט המחוזי קבע פגיעה חמורה בערכים המוגנים בהתחשב בתכנון, בשיבוש, בנזק הכבד שנגרם למתלונן ובפוטנציאל הנזק. בהתחשב באמור, קבע מתחם שנע בין 4 ועד 8 שנות מאסר, לצד ענישה נלווית. על המשיב 1 הוטלו 6 שנות מאסר ורכיבים נוספים, לרבות פיצוי בסך 60,000 ₪; על המשיב 2 הוטלו 5 שנות מאסר, רכיבים נלווים וכן פיצוי בסך 50,000 ₪. בית המשפט העליון מצא כי "עקרון ההלימה, כמו גם הצורך בהגנה על שלום הציבור ושיקולי הרתעה, מחייבים החמרה בעונשם של המשיבים" לנוכח התכנון המדוקדק, הירי לעבר פלג גופו העליון והנזק ה כבד שנגרם, ביצוע בשעה צהרים באזור מגורים, תוך שימוש באופנוע גנוב והימלטות בסיוע אחר. נקבע כי תקרת המתחם "אינה יכולה להיות נמוכה מ- 10 שנים". בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובתוך כך עבר פלילי משמעותי לרבות עונשי מאסר שריצו בעבר, ביצוע העבירות בזמן מעצר בית של משיב 1 וכאשר כנגד משיב 2 תלוי מאסר מותנה. העונש הוחמר כך שתקופת המאסר נקבעה על 8 שנים, לכל אחד מהמשיבים (עבור משיב 2 כולל העונש גם הפעלה של מע"ת).

[ע"פ 6101/16](http://www.nevo.co.il/case/21476990) **אחמד עווד נ' מדינת ישראל** (28/6/2017) המערער הורשע, לאחר הליך הוכחות, בעבירות שלחבלה בכוונה מחמירה, ירי באזור מגורים, נשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט ושינוי זהות של רכב. המערער המתין סמוך לרכבו של המתלונן, כשהוא מחזיק באקדח, חובש קסדה ולידו קטנוע שחלק מספרות לוחית הרישוי שלו שונו. כשהתיישב המתלונן ברכבו, הגיע המערער לרכב, פתח את דלת הנהג וירה לעברו לפחות שתי יריות. כדור אחד פגע ברגלו השמאלית של המתלונן וכדור נוסף פגע בחלון הנהג. המתלונן החל לנסוע, והמערער נסע לעברו, עם הקטנוע וממרחק קצר ירה מספר יריות לעבר המתלונן דרך חלון הרכב שנופץ קודם לכן ופגע ברגליו. המתלונן נזקק לטיפולים רפואיים, ברגל אחת נשאר קליע וברגל נוספת נותרו רסיסים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 6 ועד 12 שנות מאסר, לצד ענישה נלווית. בהתחשב בנתוניו של המערער, הטיל עליו מאסר למשך 9 שנים, מאסרים מותנים ופיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על הכרעת הדין. הערעור על חומרת העונש התקבל בחלקו כך שתקופת המאסר הופחתה והועמדה על 8 שנים.

[ע"פ 1186/15](http://www.nevo.co.il/case/20032343) **יונס נ' מדינת ישראל** (23/11/2016) המערער הורשע, לאחר הליך הוכחות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, החזקת ונשיאת נשק ותחמושת והפרת הוראה חוקית, כך שבשל עדות עתידה של המתלונן בהליך פלילי נגד המערער, הגיע לבית המתלונן, בזמן בו נתון תחת תנאים מגבילים, כשהוא נושא נשק טעון ורוך ועוטה כפפות על ידיו. הוא דפק על דלת ביתו והתחזה לאחי המתלונן. עת פתח המתלונן את הדלת, ירה לפחות 4 יריות כדי לפגוע בפלג גופו התחתון, ונגרמו לו חבלות קשות ברגליים וביד והוא אושפז ונותח. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 9 ועד 13 שנות מאסר והשית על המערער 11 שנות מאסר (שירוצה במצטבר למאסר שנקבע בתיק נוסף) רכיבי ענישה נוספים לרבות פיצוי בסך 36,000 ₪. הערעור נסב על הכרעת הדין וגזר הדין, כאשר בפתח הדיון חזר בו מהערעור על הכרעת הדין. בית המשפט העליון מצא להקל במעט מעונשו של המערער, לאחר שמצא כי חזרתו מהערעור משקפת סוג של הודאה ונטילת אחריות, התחשב בסולחה עם משפחת המתלונן, בתסקיר עדכני שהוגש. ומאחר שסבר כי גזר הדין נוטה לחומרה. כמו כן נלקחו בחשבון תקופת המאסר המצטברת עם התיק הנוסף וסכום הפיצוי. סוף דבר, עונש המאסר הופחת לתקופה של 9 שנים ו- 4 חודשים.

[ע"פ 8721/14](http://www.nevo.co.il/case/18749756) **אבו לבן נ' מדינת ישראל** (28/9/2016) המערער הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה וממש כך שהכה בה מכת אגרוף בפנים וגרם לה שטף דם ואיומים על אחיה באמצעות חפץ מתכתי, שבוצעו בתקופה בה היו השניים מאורסים. באישום נוסף, הורשע בשתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ובנשיאת נשק שביצע כאשר בעקבות החלטת משפחת המתלוננת על ביטול האירוסין, הצטייד המערער באקדח וירה, ברחוב, לעבר בני משפחת המתלוננת בכוונה לפגוע בהם. הוא פגע באחד מבני משפחתה וכן פגע קשה בעוברת אורח והסב לה נזקים קשים. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המדינה תעתור לענישה של עד 10 שנות מאסר וההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. בית המשפט המחוזי קבע מתחמים נפרדים עבור שני האישומים כך שעבור האישום הראשון קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר; ועבור האישום השני קבע מתחם הנע בין 6 ועד 10 שנות מאסר. לנוכח הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, מצא בית המשפט כי יש לגזור את עונשו ברף העליון של המתחם, ובשל הודאתו החליט שלא לצבור את העונשים ולהפחית מתקרת המתחם חודשים ספורים. על המערער הוטלו 9.5 שנות מאסר, מע"ת ופיצוי כולל בסך 160,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

תפ"ח 6942-11-22 **מדינת ישראל נ' והבה** (28/9/23) הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק, כך שלאחר תכנון על רקע שאינו ידוע, הגיע הנאשם לבית צמוד קרקע שם מתגורר המתלונן, קרא לו לצאת מביתו בשעה בה בני משפחתו של המתלונן שהו בבית. המתלונן פתח את דלת ביתו כשהוא נושא סכין, וראה את הנאשם ניצב מטרים בודדים מפתח דלתו כשהוא אוחז באקדח חצי אוטומטי. לאחר דין ודברים, לאחר שהנאשם התרחק מעט מהכניסה לבית, יצא המתלונן מפתח הדלת ואז ירה הנאשם לכיוונו מספר יריות, ממרחק של מטרים ספורים, במטרה לגרום לו חבלות חמורות, ולאחר שפגע בו ברח מהמקום. המתלונן בתגובה קילל את הנאשם תוך שהוא נאנק מכאביו. אז, חדל הנאשם ממנוסתו, הסתובב לכיוון המתלונן וירה לכיוונו מספר יריות נוספות במטרה לחבול בו וברח מהמקום. הנאשם ירה לעבר הנאשם לפחות 8 קליעים, שניים מהם פגעו במתלונן בבטנו וברגלו הימנית. הוא אושפז משך כשבועיים, במהלכם נותח מספר ניתוחים וקובעה רגלו, ובחלוף כ- 10 ימים אושפז בשנית מחשד לזיהום. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 5 ועד 8 שנות מאסר. לאחר שקילת הנסיבות אשר לעונש המתאים, הטיל עליו בגין תיק זה מאסר למשך 5 שנים ו- 5 חודשים, והפעיל מע"ת באופן חופף ומצטבר כך שסך תקופת המאסר נקבעה על 5 שנים ו- 10 חודשים, זאת לצד רכיבי ענישה נוספים בהם פיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪.

לסיכום –

בהתחשב בנסיבותיו הספציפיות של המקרה שלפני, ובשים לב למדיניות הענישה הנוהגת כפי שהובאה לעיל, בשים לב לשינויים המחויבים בין האירועים (בהקשר של תוצאות, רקע, עבר פלילי ואי נטילת אחריות), הגעתי למסקנה כי טווח הענישה הנטען על ידי הצדדים, שתחתיתו ב- 6 שנות מאסר ותקרתו ב- 10 שנות מאסר, עומד בהלימה עם מתחם העונש לאירוע שלפני.

**קביעת העונש המתאים**

בקביעת העונש, יש מקום להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כדלקמן:

יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו בביצוע העבירות, לאחר הליך גישור בעקבותיו תוקן כתב האישום באופן מהותי ומשמעותי. הנאשם מבין כי עשה טעות חמורה, הוא נוטל אחריות למעשיו ומצר עליהם צער רב.

ביטוי לנטילת האחריות והבנת הפסול, כמו גם אמפתיה לנפגעי העבירה, ניתן לראות בהסכמת הנאשם לתשלום פיצי כספי משמעותי בגין הנזקים שנגרמו להם בעקבות העבירות בסך של 60,000 ₪.

הבאתי בחשבון את העובדה כי אין בעברו הפלילי של הנאשם עבירות אלימות, והרשעותיו הקודמות ישנות ואינן ממן העניין.

מעדות בנותיו של הנאשם עולה כי מדובר במי שעובר למעצרו היווה דמות דומיננטית ומשמעותית בחיי רעייתו, ילדיו ונכדיו, אשר דאג לפרנסת הבית וניהל עסקי טקסטיל משגשגים. בהינתן זאת, ברי כי ייפול נטל כלכלי ואישי על בני משפחתו.

יש לתת משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שנטענו בהרחבה על ידי בא כוחו ונשמעו בעדויות בנותיו, לרבות העובדה כי מדובר בנאשם נשוי, מנהל חיי משפחה ועל אף הקשיים עמם מתמודד הצליח לגדל את ילדיו להישגים חיוביים ולהקים עסקים .

הנאשם שהה תקופה בלתי מבוטלת במעצר, כאשר נטען כי התנהלותו במסגרת זו הינה ללא דופי, וללא בעיות משמעת או אירועים חריגים.

בנסיבות אלה, בהן הנאשם נטל אחריות על מעשיו והוא נעדר הרשעות רלוונטיות, נכון למקם את עונשו בקירוב לרף התחתון של המתחם שהוא גם הרף התחתון של טווח הענישה.

לאור כל האמור, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 7.5 שנים, החל מיום מעצרו 15/11/2022.
2. מאסר למשך 10 חודשים, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו כל אחת מעבירות האלימות או הנשק בהן הורשע.
3. מאסר למשך 3 חודשים, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו עבירה לפי ה[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).
4. פיצוי (מוסכם) לנפגעי העבירות בסך 60,000 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 1/5/24 (נדרשת שהות נוכח העובדה כי מרבית הסכום תפוס במשטרה). המאשימה תעביר את כספי הפיצוי לנפגעי העבירה בחלוקה לפי שיקול דעתה.

בהסכמת הצדדים יושבו מכשירי הטלפונים הניידים לבעליהם החוקיים, באמצעות עו"ד כבוב, ומבלי שתעלינה טענות ראייתיות. בנוסף, לבקשת ב"כ הנאשם, הכספים שנתפסו מביתו של הנאשם יושבו לבתו, אמירה עמודי ת"ז xxxxxxxxx.

זכות ערעור כדין.

5129371

54678313ניתן היום, א' שבט תשפ"ד, 11 ינואר 2024, במעמד הצדדים.

מעין בן ארי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)